



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 09
Rotel 0905

PROTOKOLL
2007-06-05
Sammanträde
i Stockholm

Aktbilaga 18
Ärende nr ÖÅ 5595-06

Sid 1 (6)

RÄTTEN

Hovrättsråden Owe Hultin och Niklas Wågnert, referent, tf. hovrättsassessorn Jenny Hjukström

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

A personligen närvarande

Ombud: Jur. kand. , närvarande

Motpart

Staten genom Skatteverket, 171 94 Solna, närvarande genom ombud

Ombud: Verksjuristen , närvarande

ÖVRIGA

Vittnen

1. M närvarande
2. D närvarande

SAKEN

Utmätning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts beslut den 14 juni 2006 i ärende Å 12118-06

Det överklagade avgörandet redovisas.

A, som han slutligt bestämt sin talan, yrkar att hovrätten skall upphäva Kronofogdemyndighetens beslut om dels utmätning den 9 maj 2006 av personbilen XJW 964, dels försäljning den 14 juni 2006 av densamma. Han yrkar vidare att hovrätten, till följd av att fordonet har sålts, skall förplikta staten genom Skatteverket att utge ersättning till honom med 150 000 kr, vilket motsvarar marknadsvärdet på

Dok.Id 709963

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-700 34 00	08-21 93 27	måndag – fredag
103 17 Stockholm		E-post: svea.hovratt@dom.se		09:00-15:00
		www.svea.se		

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 09

PROTOKOLL
2007-06-05

Sid 2
ÖÄ 5595-06

fordonet, jämte ränta på beloppet enligt 4 § räntelagen fr.o.m. den 9 maj 2006 till dess full betalning sker.

F M anger grunderna för A ~~yrkanden~~ yrkanden i enlighet med hab 1 och 5.

Staten genom Skatteverket bestrider ändring. För det fall hovrätten skulle upphäva utmätningen medger staten att till A ~~utge~~ utge 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § räntelagen från den 14 juni 2006, dvs. dagen för försäljningen av bilen. A ~~yrkande~~ yrkande om ersättning för rättegångskostnader bestrids.

N M preciserar grunderna för Skatteverkets inställning enligt följande. Fordonet var vid tidpunkten för utmätningen i A ~~besittning~~ besittning. A ~~skall~~ skall därför, enligt 4 kap. 18 § utsökningsbalken, anses vara ägare till fordonet. Skatteverket gör, beträffande A ~~förvärv~~ förvärv av bilen, endast gällande att en sådan besittningsövergång som medför att överlåtelsen fått sakrättslig verkan gentemot A ~~borgenärer~~ borgenärer inte har ägt rum. Fordonet såldes på exekutiv auktion för 85 000 kr, vilket således visade sig vara det faktiska marknadsvärdet. A ~~anspråk~~ anspråk på rättegångskostnader bestrids eftersom sådan ersättning i ett fall som det förevarande inte lagligen kan dömas ut.

Det antecknas att parterna är överens om att de tvistiga frågorna i ärendet är dels om tradition av fordonet ägt rum, dels vilket värde fordonet skall anses ha.

Förhör med A ~~utlåtande~~ (band 4032 A 0.0-13.0) som uppger i huvudsak följande. Han köpte Audi-bilen den 9 februari 2006 av sin bror A ~~utlåtande~~. Bilen var då värd ca 220 000 kr. Han fick samtliga tre nycklar till fordonet. Efter förvärvet använde han bilen dagligen för att ta sig till sin arbetsplats i Rissne centrum. Han lät dock vid några tillfällen A ~~låna~~ låna bilen. Ett sådant tillfälle var den 9 maj 2006 då han skulle genomgå en operation på S:t Görans sjukhus, varför han kvällen dessförinnan lånade ut bilen till sin bror så att denne kunde hjälpa honom att öppna företaget där de båda är verksamma. När fordonet utmättes hade han bl.a. sina träningskläder i bilen.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 09

PROTOKOLL
2007-06-05

Sid 3
ÖÄ 5595-06

Dessa återlämnades sedermera till honom av kronofogdemyndigheten. I bilen fanns också hans parkeringstillstånd som gäller i det område där han bor.

Vittnesförhör med M. [REDACTED] (band nr 4032 A 13.1-17.0) som avlägger ed.
Förhöret är åberopat av A. [REDACTED]. M. [REDACTED] uppger i huvudsak följande. Hon känner A. [REDACTED] genom sin pojkvän och har tidigare arbetat i samma byggnad som A. [REDACTED]. Hon brukade se A. [REDACTED] komma till arbetet i en mörk Audi och åka på kvällen. Hon vet inte närmare när det var, men det var under 2006. Hon känner också A. [REDACTED]. Hon har aldrig lagt märke till att A. [REDACTED] kört bilen.

Vittnesförhör med D. [REDACTED] (band nr 4032 A 17.0-21.5) som avlägger ed.
Förhöret är åberopat av A. [REDACTED]. D. [REDACTED] uppger i huvudsak följande. Han är kamrat med A. [REDACTED] och A. [REDACTED] och arbetar tillsammans med dem sedan maj 2006. Han känner till att A. [REDACTED] köpte bilen av sin bror. Under vintern i början av 2006 och tiden därefter åkte han med A. [REDACTED] i bilen flera gånger, t.ex. när de skulle äta lunch. Han har dock aldrig åkt med A. [REDACTED] i bilen.

M. [REDACTED] och D. [REDACTED] begär inte någon ersättning för sin inställelse.

Paus kl. 14.00-14.12.

Parterna slutför sin talan, varvid A. [REDACTED] yrkar ersättning för rättegångskostnader enligt kostnadsräkning som ges in, aktbil. 19. Staten vitsordar yrkad ersättning som skälig.

Sammanträdet förklaras avslutat med beskedet att beslut kommer att meddelas tisdagen den 19 juni 2007 kl. 11.00. Det kommer då att finnas tillgängligt på avdelningens kansli.

Sammanträdet pågick kl. 13.15-14.30.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 09

PROTOKOLL
2007-06-05

Sid 4
ÖÅ 5595-06

Vid enskild överläggning fattar hovrätten följande

BESLUT (att meddelas den 19 juni 2007, kl. 11.00)

Slut

1. Hovrätten upphäver, med ändring av tingsrätten beslut, Kronofogdemyndighetens i Stockholm beslut den 9 maj 2006 om utmätning i mål nr 730508-2138.
2. Hovrätten förpliktar staten genom Skatteverket att till A ~~utge~~ utge 85 000 kr jämte ränta enligt 4 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2006 till dess full betalning sker.
3. Hovrätten avslår A ~~yrkande~~ yrkande om att upphäva försäljningen den 14 juni 2006 av fordonet XJW 964.
4. Hovrätten avslår A ~~yrkande~~ yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

Skäl

Det är ostridigt att A ~~den~~ den 9 februari 2006 förvärvade Audi-bilen XJW 964 av sin bror A ~~och~~ samt att fordonet vid utmätningen den 9 maj 2006 fanns i ett garage som tillhör A ~~och~~. Det har upplysts att fordonet såldes genom Kronofogdemyndighetens försorg på en offentlig auktion den 14 juni 2006 och att försäljningsbeloppet, 85 000 kr, utbetalades till staten för dess fordran på A ~~och~~.

När det gäller förhållandet till tredje man vid utmätning av lös egendom får enligt 4 kap. 17 § utsökningsbalken sådan egendom utmätas om det framgår att egendomen tillhör gäldenären eller om han enligt 18 § samma kapitel skall anses vara ägare. Enligt sistnämnda lagrum presumeras en gäldenär vara ägare till lös egendom som han har i sin besittning om det inte framgår att egendomen tillhör någon annan.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 09

PROTOKOLL
2007-06-05

Sid 5
ÖÄ 5595-06

Skatteverket har i hovrätten endast gjort gällande att det inte skett en sådan besittningsövergång som medför att överlåtelsen fått sakrättslig verkan gentemot A och hans borgenärer. Den första frågan är då om A har förmått styrka att tradition av fordonet har skett och att han därigenom brutit den nyss nämnda presumptionen.

A har hävdat att han tog hand om bilen i samband med köpet och att han därvid fick samtliga nycklar till den. Han har vidare gjort gällande att han efter förvärvet använde bilen kontinuerligt och att han hade en egen parkeringsplats för den i närheten av sin bostad. Han har därutöver hävdat att han – när bilen utmättes – hade lånat ut den till brodern för att denne skulle kunna öppna det gemensamt drivna företaget eftersom han själv skulle genomgå en operation. Hans uppgifter får visst stöd av vad M och D har berättat och motsägs inte av vad som i övrigt har kommit fram i ärendet. A får därigenom anses ha styrkt att tradition av bilen har skett och att bilen tillhör honom. Kronofogdemyndighetens beslut om utmätning av fordonet skall därför upphävas.

Skatteverket har vid denna utgång i utmätningsfrågan medgett att betala 85 000 kr till A. Redan p.g.a. partställningen i ärendet saknas förutsättningar att bestämma ett högre belopp än vad Skatteverket erhöll på grund av försäljningen. Skatteverket skall alltså förpliktas att utge det nämnda beloppet till A. Ränta på beloppet skall, som staten hävdar, utgå från dagen för försäljningen av fordonet. Vid denna utgång saknas anledning att upphäva också försäljningen av fordonet. A:s yrkande i sistnämnda hänseende skall därför avslås.

När det gäller A:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2000 s. 309 slagit fast att regleringen i 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden inte medger någon möjlighet att få ersättning för sådana kostnader i ett fall som det förevarande. Det finns enligt hovrättens mening inte heller något konventionsbundet åtagande som föranleder någon annan bedömning i detta fall (jfr Europadomstolens dom i målet Stankiewicz mot Polen den 6 april 2006 och Svea hovrätts beslut den 12 december 2006 i ärende nr ÖÄ 5424-06). A:s yrkande om rättegångskostnader skall därför avslås.

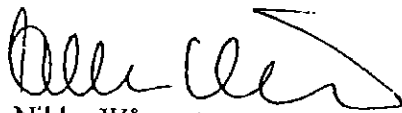
SVEA HOVRÄTT
Avdelning 09

PROTOKOLL
2007-06-05

Sid 6
ÖÄ 5595-06

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2007-07-10.



Niklas Wagnert

Protokollet uppvisat

04



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande skall göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag och nummer för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad han vill styrka med varje bevis.

