



GÖTA HOVRÄTT

Avdelning 2
Rötel 25 SKATTEVERKET
Skattekontor 1 i Linköping

2010 -10- 27

Staten

630928

Sid 1 (3)

PROTOKOLL

2010-09-16

Föredragning i
Jönköping

Aktbilaga 11

Mål nr Ö 768-10

RÄTTEN

Hovrättsråden Ulf Johansson (referent och protokollförare) och Anna Sjöman samt tf. hovrättsassessorn Lina Sandin

FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Marcus Hallsten

KLAGANDE

Staten genom Skatteverket
Östra regionen, Skattekontor 1, Borgenårssektionen
581 80 Linköping

Ställföreträdare: L

Adress som ovan

MOTPART

Advokaten R i egenskap av konkursförvaltare i Nordiska i Motala
AB:s konkurs
Advokatfirman Glimstedt Norrköping KB
Box 1234
600 42 Norrköping

GÄLDENÄR

Nordiska i Motala AB i konkurs, 556546-4731
Södra Allén 23-25
591 37 Motala

Ställföreträdare: Konkursförvaltaren advokaten R

SAKEN

Twistig fordran i konkurs

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts beslut 2010-03-01 i mål K 2868-09

Staten har yrkat att hovrätten ska förklara att statens regressfordran om 2 040 803 kr jämte ränta, avseende utbetalad lönegaranti, får göras gällande med förmånsrätt i konkursen.

Förvaltaren har motsatt sig ändring.

Dok.Id 124286

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 65 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

Parterna har till stöd för sin talan hänfört sig till vad de anfört vid tingsrätten.

Hovrätten meddelade prövningstillstånd den 29 april 2010.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT

som meddelas den 26 oktober 2010

Hovrätten lämnar överklagandet utan bifall. Tingsrättens avgörande står därför fast.

Hovrättens skäl för beslutet

Den 26 mars 2007 beslutades om företagsrekonstruktion i Nordiska i Motala AB. Under företagsrekonstruktionen betalade staten ut lönegaranti för lönefordringar som arbetstagare hade mot bolaget. Staten inträdde därvid, enligt 28 § lönegarantilagen (1992:497) i då gällande lydelse, i arbetstagarnas rätt mot bolaget ifråga om de utbetalade lönegarantibeloppen. Företagsrekonstruktionen avslutades den 3 juli 2007. Statens regressfordran på bolaget har inte blivit reglerad. Den 8 juli 2009 försattes Nordiska i Motala AB i konkurs på grund av en konkursansökan som kommit in till tingsrätten dagen innan.

Staten hävdar nu att den från företagsrekonstruktionen kvarstående regressfordran i företagsrekonstruktionen har förmånsrätt i konkursen.

Om så är fallet avgörs av bestämmelsen i 12 § första stycket förmånsrättslagen (1970:979). Enligt den bestämmelsen har en lönefordran inte förmånsrätt om den har intjänats tidigare än tre månader innan konkursansökningen kom in till tingsrätten. Har konkursen föregåtts av en företagsrekonstruktion får tremånadersfristen i stället räknas från tidpunkten för ansökan om företagsrekonstruktion, dock bara om konkursansökan har gjorts inom ett år från det att företagsrekonstruktionen upphörde.

Konkursansökan har i detta fall gjorts mer än ett år efter företagsrekonstruktionens upphörande. Utgångspunkten för tremånadersfristen ska därför vara den 7 juli 2009, dvs. den dag konkursansökan gjordes. Eftersom lönefordringarna har intjänats mer än tre månader dessförinnan uppfyller de inte kraven för allmän förmånsrätt i konkursen. Det kan då aldrig bli aktuellt med förmånsrätt för den av staten bevakade regressfordran som grundar sig på att staten inträtt i rätten till lönefordringarna. Detta gäller oavsett vilken lydelse av 28 § lönegarantilagen som ska tillämpas.

Statens regressfordran på grund av utbetalad lönegaranti under företagsrekonstruktionen är således inte förenad med förmånsrätt i Nordiska i Motala Aktiebolags konkurs och det överklagade beslutet ska därmed stå fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga A

Överklagande senast den 23 november 2010.


Protokollförare

RS Protokoll lämnat för expediering 25/10 2010

LS

Skiljaktig mening; Ulf Johansson är skiljaktig och vill att hovrättens motivering ska ha följande lydelse – se bilaga

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Den som vill överklaga ska göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men ska inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken "Hur man överklagar". Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning; kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagat på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillå förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömande, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen ska följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd ska meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.



Skiljaktig mening i hovrätten

Ulf Johansson är skiljaktig när det gäller motiveringen och anför:

I övergångsbestämmelserna till den reform av lönegarantilagen och förmånsrättslagen vid vilken statens förmånsrätt för infriad lönegaranti avskaffades (se Prop. 2007/08:161) föreskrivs, att lagändringen träder i kraft den 1 januari 2009 samt att äldre bestämmelser ska tillämpas i fråga om en konkurs eller företagsrekonstruktion som har beslutats på grund av en ansökan som inkommit till domstolen före ikraftträdandet.

När det gäller Nordiska i Motala AB noterar hovrätten att bolaget beviljades företagsrekonstruktion den 26 mars 2007, att företagsrekonstruktionen avslutades den 3 juli 2007 samt att bolaget försatts i konkurs på grund av en ansökan som inkom till tingsrätten mer än ett år senare eller den 7 juli 2009 och således efter lagändringens ikraftträdande. Fråga är i vad mån statens regressfordran avseende viss lönegaranti utbetald under företagsrekonstruktionen ska åtnjuta allmän förmånsrätt i konkursen.

Hovrätten konstaterar härvidlag att allmän förmånsrätt för en arbetstagares lönefordran under företagsrekonstruktion aktualiseras först vid konkurs (jfr 2 och 12 §§ förmånsrättslagen), och att en lönegarantiutbetalning i en företagsrekonstruktion inte i sig inte ger upphov till någon förmånsrätt (jfr 7 § 2 stycket lönegarantilagen). Vid sådant förhållande och då konkursansökningen gjordes först den 7 juli 2009 och således senare ett år efter det att företagsrekonstruktionen och efter lagändringens ikraftträdande avslutats omfattas statens regresskrav inte av förmånsrätt. Det överklagade beslutet ska följaktligen stå fast.

Dok.Id 126143

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 65 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-16:00

