



SVEA HOVRÄTT
 Avdelning 05
 Rotel 0506

PROTOKOLL
 2011-09-09
 Föredragning i
 Stockholm

Aktbilaga 31
 Ärende nr ÖÄ 4866-11

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Göran Karlstedt, hovrättsrådet Mats Walberg och
 tf. hovrättsassessorn Therese Gudmundsson, referent

FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Johan Isaksson

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

KLAGANDE

AA

Ombud: Gunni Karlsdotter
 c/o Poste Restante
 Drottninggatan 42
 745 30 Enköping

MOTPARTER

1. BB

2. AB XX

Ombud: EuroCredit AB
 Box 27218
 102 53 Stockholm

3. Företag A

Ombud: Visma Collectors AB
 Box 1173
 251 11 Helsingborg

Dok.Id 970123

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd5@dom.se www.svea.se				

4. Myndighet A

5. Myndighet B

6. YY AB

7. ZZ AB

Ombud för 6 och 7: Intrum Justitia Sverige AB
Box 41
401 20 Göteborg

8. Myndighet C

Ombud: Skatteverket
Borgenärsfunktionen
721 50 Västerås

9. WW AB

Ombud: Lindorff Sverige AB
412 93 Göteborg

10. XY AB

11. ZY AB

12. Kommundel X

13. Kommundel Y

Ombud för 10-13: Svea Inkasso AB
Box 101
169 81 Solna

SAKEN
Skuldsanering

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts slutliga beslut 2011-05-12 i ärende Ä 776-11

AA har yrkat att hovrätten ska upphäva Kronofogdemyndighetens beslut den 9 december 2010, dnr S-00245-10, om skuldsanering utan betalningsplan för BB. Hon har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om att hon ska ersätta BB för dennes rättegångskostnader vid tingsrätten. Vidare har hon yrkat att hon ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad vid tingsrätten och i hovrätten. Hon har också yrkat att BB ska förpliktas att återbetala 15 000 kr som hon betalat till BB för rättegångskostnad i Nacka tingsrätts ärende Ä 868-09 samt att hon ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad med 500 kr i samma ärende. Till stöd för sitt överklagande har hon i huvudsak anfört att BB är sambo med CC och att BB genom att förneka att hon är sambo med CC medvetet lämnat falska inkomstuppgifter till Kronofogdemyndigheten som legat till grund för myndighetens beslut om att bevilja skuldsanering.

BB har bestritt ändring och yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten. Till stöd för sitt bestridande har hon i huvudsak anfört att hon och CC inte är sambor och att tingsrättens beslut är riktigt.

AA har åberopat skriftlig bevisning och muntlig bevisning i form av vittnesförhör med DD. Hon har dock uppgett att hon inte begär sammanträde om hovrätten finner att beslutet om skuldsanering kan upphävas utan att sammanträde hålls.

BB har åberopat skriftlig bevisning och den muntliga bevisning som förebringats i tingsrätten.

Ärendet föredras och hovrätten fattar följande

BESLUT (att meddelas 2011-09-13)

Skuldsanering

Av 4 § skuldsaneringslagen (2006:548) följer att skuldsanering får beviljas en gäldenär med hemvist i Sverige som är fysisk person, om gäldenären är på obestånd och så skuldsatt att han eller hon inte kan antas ha förmåga att betala sina skulder inom överskådlig tid, och det är skäligt med hänsyn till gäldenärens personliga och ekonomiska förhållanden att skuldsanering beviljas honom eller henne. Av tredje stycket i samma bestämmelse följer att vid tillämpningen av om det är skäligt med hänsyn till gäldenärens personliga och ekonomiska förhållanden att skuldsanering beviljas ska särskilt beaktas omständigheterna vid skuldernas tillkomst, de ansträngningar gäldenären har gjort för att fullgöra sina förpliktelser och det sätt på vilket gäldenären har medverkat under handläggningen av ärendet om skuldsanering. En bristande medverkan från gäldenärens sida kan medföra att dennes ansökan om skuldsanering inte ska beviljas. Exempel på bristande medverkan är inte endast passivitet från gäldenärens sida utan även exempelvis vilseledande uppgifter av honom eller henne om sina personliga och ekonomiska förhållanden.

Utredningen i ärendet förmedlar en tydlig bild av att BB vid handläggningen av skuldsaneringsärendet var och alltjämt är sambo med DD. Under sådana förhållanden måste det anses ankomma på BB att visa att så trots allt inte är fallet. Detta har hon inte gjort. Den fortsatta bedömningen i ärendet får därför ta sin utgångspunkt i att det föreligger ett samboförhållande mellan BB och DD.

Detta betyder att BB får anses ha lämnat vilseledande uppgifter om sina personliga och ekonomiska förhållanden. Hon har därmed brustit i sin medverkan under handläggningen av ärendet om skuldsanering till sådan grad att det inte är skäligt att skuldsanering beviljas henne. Kronofogdemyndighetens beslut att bevilja BB skuldsanering ska därför upphävas.

Yrkanden om återbetalning och ersättning för rättegångskostnad

AA har bl.a. yrkat att BB ska förpliktas att återbetala 15 000 kr som AA betalat till BB för rättegångskostnad i Nacka tingsrätts ärende Ä 868-09 samt att AA ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad med 500 kr i det ärendet. Dessa yrkanden kan inte lagligen prövas i detta ärende och ska därför avvisas.

Vad sedan gäller yrkanden om ersättning för rättegångskostnad i detta ärende följer av 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden att rätten, i ett ärende där enskilda är motparter till varandra, med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken får förplikta den ena parten att ersätta den andre partens rättegångskostnader. Vid tillkomsten av lagstiftningen om skuldsanering uttalades att i ärenden rörande skuldsanering bör som huvudregel gäldenären och borgenären stå sina egna rättegångskostnader (se NJA II 1994 s. 66). Om det i ärendet har förekommit en intresse motsättning mellan parterna och målet har handlagts enligt liknande principer som gäller för tvistemål kan dock avsteg från huvudregeln göras (jfr RH 2008:94, RH 2004:65 och NJA 1979 s. 164). Hovrätten finner att det i detta ärende har förekommit en intresse motsättning mellan parterna och att ärendet har handlagts enligt liknande principer som gäller för tvistemål. Redan på grund härav finns det skäl att i ärendet tillerkänna AA ersättning för rättegångskostnader.

AA yrkanden att tingsrättens beslut om att hon ska ersätta BB för dennes rättegångskostnader i tingsrätten ska upphävas och att hon ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad i tingsrätten får anses framställt på sådant sätt att det kan prövas här (jfr NJA 1982 s. 502). Hon bör skäligen ersättas

med 500 kr. Det belopp som AA har yrkat för rättegångskostnad i hovrätten får anses skäligt.

Slut

1. AA yrkanden om att BB ska förpliktas att återbetala 15 000 kr som hon betalat till BB för rättegångskostnad i Nacka tingsrätts ärende Ä 868-09 och att hon ska tillerkännas ersättning för rättegångskostnad med 500 kr i Nacka tingsrätts ärende Ä 868-09 avvisas.

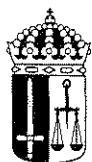
2. Hovrätten ändrar tingsrättens beslut på följande sätt.

- a. Hovrätten ogillar BB ansökan om skuldsanering och upphäver Kronofogdemyndighetens beslut den 9 december 2010, dnr S-00245-10.
- b. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut att ålägga AA ersättningsskyldighet för BB rättegångskostnader vid tingsrätten.
- c. Hovrätten förpliktar BB att ersätta AA för rättegångskostnader vid tingsrätten med 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 2011-05-12 till dess betalning sker.

3. Hovrätten förpliktar BB att ersätta AA för rättegångskostnader i hovrätten med 4 500 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A
Överklagande senast 2011-10-04

Therese Gudmundsson
Protokollet uppvisat/



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.